

## **De medezeggenschapsketen in het Passend Onderwijs**

### **20 april 2018**

Verslag van discussiegroep 3

Datum: 20 april 2018

Plaats: Blokhoeve, Nieuwegein

#### **Discussiegroep 3**

Gespreksleider: Joke Sperling

Secretaris: Hilde Mertens

#### **Stelling 1: Bij een samenwerkingsverband hoort geen medezeggenschapsraad (MR SWV) maar een ondernemingsraad.**

Er zijn voors en tegens genoemd.

Tegen de Wet op de ondernemingsraad (Wor): het gaat om onderwijswetgeving. Daar past de Wor niet bij.

Voor de Wor: de Wms sluit aan op de specifieke dynamiek die op scholen speelt. Maar een samenwerkingsverband is geen onderwijsinstelling.

Er is geopperd dat het misschien beter zou zijn om samenwerkingsverbanden te laten kiezen tussen een OR of MR. Het zou dan gaan om een vrijwillige OR.

Maar twee wettelijke stelsels door elkaar zijn ook bezwaarlijk.

De kwestie rond de benoeming van de directeur/bestuurder lost men ook niet op met een OR. En als men voor de Wor kiest, blijven er overlappingen.

Het is meer een theoretisch probleem en het gaat erom hoe men communiceert.

Conclusie: de Wms handhaven voor de samenwerkingsverbanden.

Dat betekent wel dat de MR SWV veel bevoegdheden heeft die nooit aan de orde zullen zijn; dat hoort eigenlijk niet en zou gerepareerd moeten worden door de wetgever of voor zover mogelijk in het modelreglement MRp.

En als er misverstanden zijn, is er nog de mogelijkheid om naar de LCG WMS te gaan.

#### **Stelling 2 : De OPR heeft geen rol in de governance van het samenwerkingsverband en dient zich te beperken tot instemming op het ondersteuningsplan.**

De samenwerkingsverbanden passend onderwijs gaan over grote geldstromen. Het is goed dat er een onafhankelijke governance-structuur is en daarbij is het dan ook juist goed dat de OPR er iets over te zeggen heeft.

Het bestaansrecht van de OPR is heel klein.

Maar de OPR heeft wel alle informatierechten die voor de MR gelden. De OPR is bevoegd om alle zaken die het samenwerkingsverband betreffen, te bespreken.

De vraag is eerder of de OPR wel kan waarmaken wat hij opgedragen krijgt. Het is immers zelfs moeizaam om leden voor de OPR te krijgen.

**Stelling 3: De wetgever heeft in zijn ontwerp van de medezeggenschap rond passend onderwijs de GMR op schoolbestuurlijk niveau over het hoofd gezien en dient deze herkenbare, specifieke bevoegdheden te geven.**

Specifieke bevoegdheden van de GMR rond passend onderwijs zou mooi zijn in het kader van verantwoording van de besteding van de middelen. Er kunnen immers veel middelen bovenschools blijven hangen.

Maar de GMR's moeten worden opgevoed in passend onderwijs. De wet is in orde maar de GMR's benutten de mogelijkheden niet. In de meeste GMR's zijn de middelen passend onderwijs geen issue. En het beleid rond passend onderwijs valt onder de onderwijskundige doelstellingen van artikel 10 lid 1 onder a Wms, waarvoor instemmingsrecht geldt.

Hier ligt ook een voorlichtingstaak, onder meer bij het project Versterking medezeggenschap.

**Stelling 4 : De wetgever moet onafhankelijke leden in de OPR mogelijk maken.**

Men zou kunnen overwegen om het lidmaatschap wel te mogen verlengen als het kind inmiddels van school is. Het zou wenselijk kunnen zijn, met name om expertise in de OPR te behouden.

Maar als men die weg opgaat, is het geen medezeggenschap meer. In de praktijk wordt het opgelost doordat de OPR zich laat adviseren door mensen met expertise.

De OPR kan ook experts van buiten binnenhalen; daartoe kan de OPR ook gebruik maken van de faciliteit om deskundigen te raadplegen (artikel 28 lid 2 Wms). Ook hier kan voorlichting door onder meer het Project Versterking behulpzaam zijn.

**Stelling 5: De wetgever moet terug naar de tekentafel. Er is een medezeggenschapsregime nodig dat zowel de territoriale indeling van passend onderwijs ondersteunt als recht doet aan de gelaagdheid van passend onderwijs. De oorspronkelijke ketengedachte met een rechtstreekse lijn tussen samenwerkingsverband en school zou hierbij leidend moeten zijn.**

Men is tegen deze stelling: men is nu enige jaren bezig met passend onderwijs, er zijn veel ontwikkelingen waar tijd en ruimte voor nodig is. Wel vindt men dat de controle op de besteding van de middelen passend onderwijs door de besturen te beperkt is: de accountant vindt het voldoende als het samenwerkingsverband kan aantonen dat het geld naar de besturen is gegaan. Het is de controle volgens het schoolmodel. De macht van de schoolbesturen is groot.

Het bestuur van het Samenwerkingsverband zou bij de besturen moeten opvragen wat ze met het geld doen/gedaan hebben. Er zijn samenwerkingsverbanden die dat doen.

De wettelijke aanpassing kan beter wachten. Als er dan na 10 jaar passend onderwijs een aanpassing komt, kan geput worden uit die praktische oplossingen.